

苹果诉OpenAI商业秘密案最新进展 | 苹果申请初步禁令阻击OpenAI——AI硬件竞争中的商业秘密之争

原创 新加坡法律出版社 Law Review 2026年8月5日 10:49 美国



苹果申请初步禁令阻击OpenAI——AI硬件竞争中的商业秘密之争

摘要：

2026年8月3日，苹果在诉OpenAI及两名前员工的商业秘密案件中申请初步禁令，并请求加快证据开示，试图在案件最终审理前，阻止相关主体访问、获取、使用或者披露苹果所主张的保密信息。该发生于OpenAI加快布局消费电子硬件业务的背景下，显示人工智能领域的商业秘密风险正由代码、数据和算法，进一步扩展至产品设计、制造工艺、研发流程及供应链体系。对中国科技企业而言，本案提示企业应当同步完善员工离职权限管理、竞争对手人才招聘审查、敏感信息隔离机制以及商业秘密证据链建设。目前，法院尚未对初步禁令申请作出裁定，也尚未认定OpenAI构成商业秘密侵权。

一、苹果申请初步禁令：案件进入实质对抗阶段

2026年8月3日，苹果在诉OpenAI、io Products及两名前苹果员工的商业秘密案件中，向美国加利福尼亚北区联邦地区法院申请初步禁令，并同步请求加快证据开示。

苹果要求法院在案件最终审理结束以前，暂时禁止相关主体访问、获取、使用或者披露苹果所主张的保密信息。

苹果还希望尽快调取与涉案信息有关的文件，并对两名前员工、OpenAI相关人员，以及OpenAI和io Products的公司代表进行询问。

初步禁令并不是最终判决，而是一种诉讼期间的临时司法措施。

当申请人认为争议行为仍在持续，并可能造成难以通过事后赔偿充分弥补的损害时，可以请求法院在案件最终审结以前，先行限制有关行为。

苹果主张，如果相关保密信息在诉讼期间继续被用于OpenAI的硬件研发，即使苹果最终胜诉，也可能无法完全挽回由此形成的竞争损害。

但需要强调的是：

苹果提出初步禁令申请，并不意味着法院已经认定OpenAI侵犯商业秘密，也不意味着苹果已经在案件中胜诉。

目前，法院尚未决定是否批准初步禁令，也尚未对苹果主张的信息是否构成商业秘密、相关信息是否被不当取得或者使用作出最终判断。

本次申请的重要性在于，它标志着双方争议已经从起诉和公开回应，进一步进入围绕证据获取、信息使用限制和临时司法救济的实质对抗阶段。

二、为什么AI硬件竞争会放大商业秘密风险？

过去，人工智能领域的知识产权争议主要集中于模型训练数据、软件代码、算法设计、模型参数、生成内容及数据抓取等问题。

随着OpenAI等人工智能企业进入消费电子硬件领域，相关知识产权和商业秘密风险也开始向更复杂的产品体系扩展。

一家企业要将人工智能能力真正装入可供普通消费者使用的实体设备，并不只是将ChatGPT放进一个硬件外壳，而是需要同时解决：

- 产品形态和交互方式；
- 芯片、传感器和电池配置；
- 麦克风、摄像头及环境感知；
- 功耗、散热和设备续航；
- 材料选择及表面处理；

- 零部件采购和供应商管理；
- 产品测试和质量控制；
- 生产流程及规模化量产。

这些能力很难完全通过某一项专利或者一份公开文件体现。

硬件产品的竞争优势，往往不是由某一项专利单独构成，而是由大量未公开的工艺、参数、供应链关系和实践经验共同形成。

其中既包括经过验证的成功方案，也可能包括企业通过长期研发积累的失败记录、替代方案和技术排除路径。

对于竞争企业而言，知道“哪些方案行不通”，同样可以减少试错成本、缩短研发周期，并形成现实的竞争优势。

因此，当人工智能企业从软件和模型走向消费电子硬件，其需要保护的商业秘密范围也可能进一步扩大，包括：

- 未公开的产品设计；
- 原型机及研发项目；
- 制造工艺和技术参数；
- 内部测试结果；
- 零部件和供应商信息；
- 成本、采购和量产方案；
- 研发失败记录及负面技术经验；
- 尚未公开的市场和产品规划。

苹果与OpenAI之间的争议，正是发生在人工智能竞争从软件能力向硬件入口延伸的背景之下。

三、对中国科技企业的四点启示

1. 员工离职后，应及时关闭全部访问权限

企业不能只收回员工的电脑、手机和工牌，还应同步检查并关闭：

- 企业邮箱；
- 云盘和内部资料库；
- 代码仓库；
- 共享文件夹；

- 企业即时通信账号；
- 远程访问权限；
- 第三方协作工具；
- 个人设备上的登录状态。

本案中，苹果与OpenAI对离职员工为何仍能访问部分资料存在明显分歧。

OpenAI主张，相关访问与苹果员工在离职后继续请求该员工协助查找资料，以及苹果未及时清除系统“残留权限”有关。

上述情况目前仍属于OpenAI的单方回应，有待法院结合完整证据进一步判断。但无论案件最终结果如何，员工离职后的权限管理都可能直接影响企业的商业秘密安全，以及后续诉讼中的责任判断和证据评价。

企业应当建立标准化的离职管理流程，并保留权限关闭、设备返还、资料删除和离职交接的完整记录。

2. 招聘竞争对手员工时，应建立信息隔离机制

新雇主不能仅仅要求新员工在劳动合同中承诺“不得侵犯前单位商业秘密”，还应当采取具有实际效果的管理措施。

例如：

- 明确禁止携带前单位的文件、设备和样品；
- 要求新员工确认未保留前单位资料；
- 对入职时提交的技术材料进行来源审查；
- 对高风险人员和敏感项目设置必要的信息隔离；
- 记录关键技术方案的独立研发过程；
- 发现来源不明的资料后立即停止使用并开展调查。

这些措施不仅可以降低实际侵权风险，也有助于企业在发生争议时证明，有关技术和产品系通过独立研发形成，而非来源于竞争对手的保密信息。

3. 技术岗位的招聘和面试也可能产生风险

企业尤其需要规范技术岗位的面试问题和材料展示方式。

面试人员不应要求候选人提供或者展示：

- 前单位内部样品；
- 未公开的产品设计；
- 技术图纸或者源代码；

- 供应商名单；
- 内部测试数据；
- 未发布项目情况；
- 具有保密性质的工艺信息。

企业当然可以了解候选人的专业能力和项目经验，但应重点考察其解决问题的方法、一般知识和专业判断，而不应要求其披露前单位的具体技术资料。

如果企业明知有关资料来源于竞争对手，仍然接收、保存或者使用，相关招聘行为便可能从正常人才引进转化为商业秘密侵权风险。

4. 商业秘密保护的关键在于形成完整证据链

商业秘密案件中，仅仅主张“这个信息很重要”通常并不足够。

企业还应当系统保留：

- 信息形成、修改和更新记录；
- 信息载体及具体内容；
- 保密等级和保密标识；
- 访问权限和下载日志；
- 员工接触范围；
- 保密协议和内部制度；
- 离职交接及设备返还记录；
- 对外披露的对象和范围；
- 涉密信息与竞争产品之间的对应关系。

商业秘密保护通常需要连续回答以下几个问题：

信息具体是什么？
企业采取了哪些保密措施？
哪些人员能够接触相关信息？
信息可能通过何种方式流出？
对方是否实际取得或者使用了相关信息？

只有将信息内容、保密措施、接触范围、流出路径和使用结果连接起来，企业才能形成相对完整的商业秘密证据链。

四、案件背景与程序进展

在说明本案的行业意义及其对中国企业的启示后，以下结合目前公开材料，对案件背景和程序进展作简要梳理。

1. OpenAI开始布局消费电子硬件

苹果与OpenAI此前并非完全意义上的竞争对手。

2024年，苹果宣布将ChatGPT接入Apple Intelligence、Siri及系统写作工具，允许苹果设备用户在特定场景下调用OpenAI的服务。

此后，OpenAI开始加快布局消费电子硬件。

2025年，OpenAI宣布与苹果前首席设计官Jony Ive及其团队开展深度合作。由Jony Ive参与创立的io Products团队随后正式并入OpenAI，共同推进人工智能硬件产品的设计与研发。

目前，OpenAI尚未完整公开相关设备的具体形态。

相关产品可能并不是传统意义上的智能手机，而是围绕语音、视觉、环境感知和生成式人工智能设计的新型消费电子设备。

无论其最终形态如何，OpenAI进入消费电子硬件领域，意味着其与苹果之间的关系开始由软件合作进一步延伸至硬件入口、产品设计和消费者关系方面的竞争。

2. 苹果指控两名前员工带走硬件保密信息

本案涉及的两名前苹果员工分别为Chang Liu和Tang Yew Tan。

公开资料显示：

- Chang Liu曾任苹果高级系统电气工程师；
- Tang Yew Tan曾任苹果iPhone及Apple Watch产品设计副总裁，后进入OpenAI硬件业务。

苹果主张，两人在离职前后接触、保留或者获取了与苹果消费电子硬件有关的保密信息，并可能将这些信息用于OpenAI的硬件项目。

苹果还认为，OpenAI通过招聘苹果员工及接触相关供应商等方式，试图加快自身消费电子硬件产品的研发。

OpenAI则否认持有或者希望使用苹果的商业秘密。

3. 2026年7月10日：苹果正式提起诉讼

2026年7月10日，苹果向美国加利福尼亚北区联邦地区法院提起诉讼。

案件名称为：

Apple Inc. v. Liu et al.

案号为：

5:26-cv-07078

被告包括两名前苹果员工、OpenAI相关实体及io Products。

苹果提出商业秘密侵占和违反合同等主张，指控相关被告通过员工离职、资料访问、招聘活动及供应商接触等方式，获取苹果有关产品设计、制造流程和硬件研发的保密信息。

苹果在诉讼中主张：

- Chang Liu在离职前后仍然访问苹果内部系统，并接触或者下载硬件相关文件；
- Tang Yew Tan曾将与供应商及内部行业分析有关的资料发送至个人邮箱；
- OpenAI在招聘苹果员工或者接触相关供应商的过程中，可能获取苹果未公开的零部件、制造工艺和技术信息。

上述内容目前均属于苹果一方的诉讼主张，尚未获得法院最终确认。

4. 2026年8月3日：苹果申请初步禁令

2026年8月3日，苹果向法院申请初步禁令，希望在案件最终审理结束以前，先行阻止OpenAI及相关人员访问、获取、使用或者披露涉案保密信息。

苹果同时申请加快证据开示，希望尽快取得与相关信息访问和使用有关的文件，并对涉案员工、OpenAI有关人员及公司代表进行询问。

根据目前公开案卷，法院尚未决定是否批准苹果的初步禁令申请。

五、OpenAI如何回应？

2026年8月3日，OpenAI发布公开回应，对苹果的诉讼指控及初步禁令申请予以否认。

OpenAI主要提出：

- OpenAI不持有，也不希望取得苹果的商业秘密；
- 公司明确要求员工不得使用前雇主的保密信息；
- Chang Liu离职后接触部分资料，与苹果员工继续请求其协助查找信息有关；

- 部分访问权限可能源于苹果未及时处理离职员工的系统权限；
- 苹果此前与OpenAI沟通时，存在联系对象错误及事实表述不完整等问题。

OpenAI还公开了部分邮件和通信记录，以支持其对苹果指控的反驳。

需要说明的是，OpenAI目前作出的是公开回应和事实抗辩，并不是法律意义上的反诉。

双方对相关人员为何访问资料、具体接触了哪些信息，以及OpenAI是否实际取得或者使用有关资料，仍然存在根本分歧。

这些争议仍需通过证据开示和后续庭审进一步查明。

六、法院还需要回答哪些问题？

初步禁令阶段，法院尚不需要对整个案件作出最终判决，但需要判断苹果是否具备获得临时司法救济的基本条件。

本案后续值得关注的问题主要包括：

1. 苹果能否清楚、具体地界定其所主张的商业秘密；
2. 相关信息是否不为公众或者业内普遍知悉；
3. 相关信息是否具有现实或者潜在的商业价值；
4. 苹果是否对有关信息采取了合理的保密措施；
5. 两名前员工是否存在不当取得、保留或者披露信息的行为；
6. OpenAI是否实际接触、持有或者使用相关信息；
7. 是否存在需要通过禁令制止的现实风险；
8. 如果不发布禁令，苹果是否可能遭受难以弥补的损害。

苹果不仅需要证明有关信息具有商业价值，还需要尽可能具体地说明其主张保护的内容，并证明相关信息可能已经或者即将受到不当使用。

OpenAI则可能围绕信息是否真正具有秘密性、相关访问行为是否具有不正当性、公司是否实际取得或者使用有关信息，以及禁令是否具有必要性等问题进行抗辩。

只有随着证据开示和庭审程序推进，外界才能更准确地判断苹果的指控能否成立。

结语

苹果与OpenAI之间的争议，表面上是一场由员工离职和资料访问引发的商业秘密案件，背后则是人工智能企业从模型和软件走向消费电子硬件以后，对人才、产品设计、制造能力和供应链资源的全面竞争。

技术发展越快，企业越希望通过人才引进缩短研发周期；但人才可以正常流动，并不意味着原单位的具体涉密资料也可以随之流动。

对中国科技企业而言，本案最重要的启示，不是简单限制员工跳槽，而是建立一套贯穿员工入职、在职、离职及争议处置全过程的商业秘密保护机制：

离职时及时关闭权限，招聘时审查信息来源，研发中记录独立形成过程，争议发生前准备完整证据链。

苹果此次申请初步禁令，只是这场商业秘密争议进入实质对抗阶段的开始。

法院最终是否发布禁令，以及如何认定苹果所主张的信息、员工资料访问行为和OpenAI的实际使用情况，仍值得持续关注。

参考资料

1. 美国加利福尼亚北区联邦地区法院：Apple Inc. v. Liu et al.公开案卷
2. OpenAI：Apple is getting this wrong
3. Reuters：Apple seeks preliminary injunction against OpenAI in trade secrets case
4. OpenAI：A letter from Sam & Jony
5. Apple：Introducing Apple Intelligence for iPhone, iPad, and Mac

文 / 新加坡法律出版社研究院

Singapore-Law-Press Research Institute



关于新加坡法律出版社研究院

Singapore-Law-Press Research Institute

新加坡法律出版社研究院系依托新加坡法律出版社设立的研究与内容平台，聚焦知识产权、互联网争议、电子证据与法律技术等方向，持续开展研究观察、专题交流与内容出版，致力于输出兼具专业性与实践价值的法律内容。

 官网： www.chinalegal.com.sg/slp

 邮箱： sglawpress@chinalegal.com.sg

 地址： 7500A Beach Road, #08-305,
The Plaza, Singapore 199591

 知识产权 | 互联网争议 | 电子证据 | 法律技术

公众号 · Law Review

